

Nr rej. 130108-53-K031-Pt/2025



PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)

☐ innego podmiotu(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)

REGON: 69048055700000

NIP: 8132415305

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 97, z późn. zm.)

St. insp. pracy - specjalista - JOLANTA GRZYWA-SKWARA

Starszy Inspektor pracy - PAULINA MATUŁA

(stanowisko służbowe oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Rzeszowie
przeprowadził kontrolę w:

MIEJSKI ZARZĄD DRÓG W RZESZOWIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

35-064 RZESZÓW, UL. TARGOWA 1

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

Pan Andrzej Maciejko

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1997 r.;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:
07.01.2021 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

2,3,8,9,10.2025 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 106, w tym:

- na podstawie umów cywilnoprawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 106, w tym kobiet: 57,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 5,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 3,4.09.2020 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku uprzedniej kontroli prowadzonej w 2020 r. w związku z realizacją zadania: działania podejmowane przez zakłady pracy w celu zapewnienia osobom pracującym odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa i higieny pracy w czasie epidemii Covid-19, inspektor racy wydał nakaz o nr rej.: 130299-53-K013-Nk01/20 z dnia 04.09.2020 r. zawierający 1 terminową decyzję. Pracodawca poinformował organ Państwowej Inspekcji Pracy o wykonaniu ww. decyzji nakazowej.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

2.1. Informacje ogólne:

- Kontrolującym przedłożono Uchwałę Nr LV/30/97 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 06.05.1997 roku w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni. W uchwale wskazano, że ww. podmiot stanowi jednostkę budżetową podporządkowaną Zarządowi Miasta.
- Kontrolę prowadzono w siedzibie Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie, po przedłożeniu przez Inspektorów Pracy legitymacji służbowych.
- Wg wyjaśnień pracodawcy w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie nie działają związki zawodowe.
- Stan zatrudnienia ustalono w oparciu o wyjaśnienia pracodawcy.

2.2. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z zakresu prawnej ochrony pracy, z uwzględnieniem kwestii związanych z rozwiązaniem stosunku pracy oraz dotyczących środowiska pracy.

Rozwiązanie stosunku pracy – wybrane zagadnienia

W toku kontroli pracodawca przedłożył Zarządzenie nr 19/2022 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego zarządzenia nr 12/2017 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie (...). Do ww. zarządzenia wprowadzono zmiany: Zarządzeniem nr 28/2023 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 24 lipca 2023 r., Zarządzeniem nr 16/2024 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 4 czerwca 2024 r., Zarządzeniem nr 30/2024 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 25 września 2024 r., Zarządzeniem nr 11/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 28 lutego 2025 r., Zarządzeniem nr 16/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 5 maja 2025 r. oraz Zarządzeniem nr 23/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 31 lipca 2025 r.

Kserokopia Zarządzenia nr 23/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 31 lipca 2025 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie Regulaminu organizacyjnego Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie, wraz z kserokopią załączonego do niego Schematu Organizacyjnego Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie (2 karty) stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

W toku kontroli Inspektorzy Pracy zwrócili się do pracodawcy o sporządzenie zestawienia pracowników, z którymi ustał stosunek pracy w latach 2024 i 2025. Kontrolującym przedłożono zestawienie pracowników, z którymi rozwiązał się stosunek pracy w latach 2024 i 2025 wskazujące: imię i nazwisko, datę ustania stosunku pracy, tryb i podstawę prawną jego rozwiązania, a także komórkę organizacyjną (Dział), w której dany pracownik był zatrudniony. Ww. zestawienie (1 karta) stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Z zestawienia opracowanego przez pracodawcę wynika, że w ww. latach doszło do rozwiązania stosunku pracy z 18 pracownikami Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie, w tym w wyniku:

- porozumienia stron (art. 30 § 1 pkt 1 kodeksu pracy) - 8 pracowników,
- wypowiedzenia przez pracownika (art. 30 § 1 pkt 2 kodeksu pracy) - 6 pracowników,
- upływu czasu, na który zawarto umowę o pracę (art. 30 § 1 pkt 4 kodeksu pracy) - 4 pracowników.

Analizą objęto dokumentację dotyczącą rozwiązania stosunku pracy z losowo wybranymi pracownikami:

a)

Pismem z dnia 30.06.2025 r. ww. pracownica złożyła wypowiedzenie umowy o pracę zawartej w dn. 14.01.2009 r. na czas nieokreślony, z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. W świadectwie pracy z dnia 30.09.2025 r. wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania za wypowiedzeniem dokonany przez pracownika – art. 30 § 1 pkt 2 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w okresie od 18.10.2007 r. do 30.09.2025 r., w tym w okresie od 11.04.2011 r. do 30.09.2025 r. w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie.

b)

Pismem z dnia 26.02.2025 r. ww. pracownik wypowiedział umowę o pracę zawartą w dn. 12.08.2016 roku, z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. W świadectwie pracy z dnia 31.05.2025 r. wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania za wypowiedzeniem dokonany przez pracownika – art. 30 § 1 pkt 2 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie w okresie od 16.05.2016 r. do 31.05.2025 r.

c)

W świadectwie pracy z dnia 31.01.2025 r. wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania na mocy porozumienia stron – art. 30 § 1 pkt 1 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie w okresie od 01.06.2010 r. do 31.01.2025 r.

d)

Pismem z dnia 30.12.2024 r. ww. pracownik wypowiedział umowę o pracę zawartą w dn. 14.11.2023 roku, z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia. W świadectwie pracy z dnia 31.01.2025 r. wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania za wypowiedzeniem dokonany przez pracownika – art. 30 § 1 pkt 2 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie w okresie od 1.05.2022 r. do 31.01.2025 r.

e)

W świadectwie pracy z dnia 02.12.2024 r. (poniedziałek) wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę z upływem okresu, na który była zawarta – art. 30 § 1 pkt 4 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie w okresie od 1.09.2024 r. do 30.11.2024 r.

f)

Pismem z dnia 26.07.2024 r. ww. pracownik wypowiedział umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony z dn. 15.09.2020 roku, z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. W piśmie tym jednocześnie pracownik zwrócił się z prośbą o możliwość rozwiązania umowy na mocy porozumienia stron, z dniem 31.08.2024 r. W świadectwie pracy z dnia 02.09.2024 r. (poniedziałek) wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania na mocy porozumienia stron – art. 30 § 1 pkt 1 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie w okresie od 16.09.2020 r. do 31.08.2024 r.

g)

Pismem z dnia 8.07.2024 r. ww. pracownik wypowiedział umowę o pracę zawartą w dn. 27.12.2023 roku, z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia. W świadectwie pracy z dnia 02.09.2024 r. (poniedziałek) wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania za wypowiedzeniem dokonany przez pracownika – art. 30 § 1 pkt 2 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie w okresie od 1.10.2023 r. do 31.08.2024 r.

h)

Pismem z dnia 5.07.2024 r. ww. pracownik złożył wypowiedzenie umowy o pracę zawartej w dn. 1.07.2017 roku „na mocy porozumienia stron” wskazując datę rozwiązania umowy o pracę na dzień 31.07.2024 r. W świadectwie pracy z dnia 31.07.2024 r. wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania na mocy porozumienia stron – art. 30 § 1 pkt 1 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie w okresie od 1.07.2017 r. do 31.07.2024 r.

i)

Pismem z dnia 30.04.2024 r. ww. pracownik złożył wniosek o rozwiązanie umowy o pracę zawartej 4.03.2024 r. na mocy porozumienia stron, z dniem 31.07.2024 r. W świadectwie pracy z dnia 31.07.2024 r. wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania na mocy porozumienia stron – art. 30 § 1 pkt 1 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie w okresie od 10.12.2021 r. do 31.07.2024 r.

j)

Pismem z dnia 13.06.2024 r. ww. pracownik złożył wypowiedzenie umowę o pracę zawartą w dn. 20.02.2012 roku „na mocy porozumienia stron” wskazując datę rozwiązania umowy o pracę na dzień 14.07.2024 r. W świadectwie pracy z dnia 15.07.2024 r. (poniedziałek) wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania na mocy porozumienia stron – art. 30 § 1 pkt 1 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie w okresie od 20.02.2012 r. do 14.07.2024 r.

k)

W świadectwie pracy z dnia 09.09.2025 r. (wtorek) wskazano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę z upływem okresu, na który była zawarta – art. 30 § 1 pkt 4 kodeksu pracy.

Z treści ww. świadectwa wynika, że pracownik zatrudniony był w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie w okresie od 1.05.2025 r. do 8.09.2025 r. (poniedziałek).

Z opracowanego przez pracodawcę zestawienia osób, z którymi rozwiązał się stosunek pracy w latach 2024 i 2025 wynika, że przypadki te wystąpiły w działach:

- Dział Finansowo – Księgowy: 4 pracowników,
- Dział Organizacji Ruchu: 5 pracowników,
- Dział Ochrony Pasa Drogowego: 1 pracownik,
- Dział Administracji i Kadr: 2 pracowników,
- Dział Sterowania Ruchem: 1 pracownik,
- Dział Przygotowania Inwestycji: 1 pracownik,
- Dział Realizacji Inwestycji: 3 pracowników,
- Audytor wewnętrzny: 1 pracownik.

Z przedłożonego Kontrolującym ostatniego schematu organizacyjnego, wprowadzonego Zarządzeniem nr 23/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 31 lipca 2025 r., obowiązującego od 1 sierpnia 2025 r. wynika, że Dział Finansowo – Księgowy podlega Głównemu Księgowemu, Dział Organizacji Ruchu podlega Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych, Dział Ochrony Pasa Drogowego oraz Dział Realizacji Inwestycji podlegają Zastępcy Dyrektora ds. Infrastruktury Drogowej, Dział Administracji i Kadr, Dział Sterowania Ruchem oraz Dział Przygotowania Inwestycji podlegają Dyrektorowi MZD w Rzeszowie.

Analogiczna podległość ww. działów przewidziana była w poprzednich schematach organizacyjnych wprowadzonymi zarządzeniami: Zarządzeniem nr 30/2024 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 25 września 2024 r., Zarządzeniem nr 11/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 28 lutego 2025 r., Zarządzeniem nr 16/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 5 maja 2025 r.

Badanie środowiska pracy – wybrane zagadnienia

W toku kontroli pracodawca przedłożył Zarządzenie nr 37/2020 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 29.12.2020 r. w sprawie Regulaminu pracy w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie.

Załącznik nr 1 do ww. regulaminu pracy stanowi Wewnętrzna Polityka Antymobbingowa w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie. Określa ona zasady przeciwdziałania mobbingowi oraz prawa i obowiązki przysługujące pracownikom w sytuacji zaistnienia mobbingu.

W § 2 ww. dokumentu przytoczono kodeksową definicję mobbingu. Wskazano również, że pisma w sprawie mobbingu rozpatruje Komisja Antymobbingowa tj. organ kolegialny powołany przez pracodawcę.

Zgodnie z § 3 ust. 2 ww. dokumentu pracodawca podejmuje starania, by środowisko pracy w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie było wolne od mobbingu oraz innych form przemocy, zarówno przełożonych, jak i innych pracowników.

W myśl § 3 ust. 3 pracodawca nie akceptuje mobbingu, ani żadnych innych form przemocy psychicznej.

W § 3 ust. 4 stwierdza się, że zobowiązuje się pracowników do niepodejmowania działań noszących cechy mobbingu oraz do przeciwdziałania jego stosowaniu przez inne osoby. Wskazano również, że stwarzanie sytuacji zachęcających do mobbingu bądź stosowanie mobbingu będzie uznane za naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych (§ 3 ust. 5).

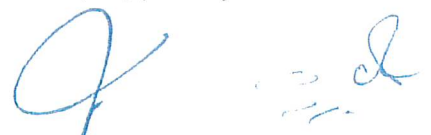
W rozdziale III Wewnętrznej Polityki Antymobbingowej określone zostały procedury w wypadku wystąpienia mobbingu. W § 4 WPA stwierdza się, że:

- ust. 1: Pracownik, który uzna, że został poddany mobbingowi, może wystąpić z pismem do pracodawcy,
- ust. 2: Pismo ma zawierać przedstawienie stanu faktycznego, ewentualne dowody na poparcie okoliczności i wskazanie sprawcy bądź sprawców mobbingu. Pracownik ma własnoręcznie podpisać pismo i opatrzyć je datą,
- ust. 3: Przed złożeniem pisma pracownik może starać się samodzielnie wyjaśnić wszelkie okoliczności i dążyć do polubownego rozwiązania sporu.

Zgodnie z § 5 WPA:

- ust.1: Postępowanie w sprawie pisma o mobbing prowadzi Komisja każdorazowo wyznaczana przez Dyrektora,
- ust. 2: Członkiem Komisji nie może być osoba, której dotyczy pismo o mobbing, ani kierownik działu, ani zastępca kierownika działu, w którym zatrudniony jest pracownik wnoszący pismo,
- ust.3: Komisja rozpoczyna postępowanie w terminie 14 dni roboczych od dnia złożenia pisma,
- ust.4: Postępowanie przed Komisją ma charakter poufny,
- ust.6: Po wysłuchaniu pracownika wnoszącego pismo oraz pracownika (pracowników) wskazanego (wskazanych), jako sprawcę (sprawców) mobbingu i ewentualnych świadków oraz rozpatrzeniu przedłożonych dowodów, Komisja dokonuje oceny zasadności pisma. Ocenę tę, wraz z wnioskami w zakresie niezbędnych działań, przekazuje Dyrektorowi MZD w Rzeszowie,
- ust.7: Ostateczną decyzję w sprawie pisma podejmuje Dyrektor MZD w Rzeszowie. O decyzji pracownik zostaje poinformowany pisemnie,
- ust.9: Protokolant gromadzi dokumentację związaną z prowadzonym postępowaniem, sporządza protokoły z posiedzeń Komisji, które podpisują wszyscy członkowie Komisji, sporządza przy udziale wszystkich członków Komisji ostateczną ocenę zasadności wniesionego pisma o mobbing i przekazuje go pracownikowi, który wniósł pismo o mobbing (...).

W toku czynności kontrolnych Inspektorzy Pracy powzięli informację, że w 2025 roku wystąpiły 3 przypadki dokonania zgłoszeń w oparciu o przyjętą Wewnętrzną Politykę Antymobbingową. W związku z powyższym wszczęto postępowanie w tym zakresie, które na dzień podjęcia czynności kontrolnych nie zostało jeszcze zakończone.



Po powzięciu powyższej informacji Kontrolujący zwrócili się do pracodawcy o udzielenie pisemnych wyjaśnień w powyższym zakresie.

Pisemne wyjaśnienia Pana Andrzeja Maciejko – Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 03.10.2025 r. dotyczące podjętych działań w MZD w związku z zawiadomieniami o mobbingu w zakładzie pracy (2 karty) stanowią **załącznik nr 3** do protokołu kontroli. Z treści tych wyjaśnień wynika m.in., że podczas rozmów z MZD w Rzeszowie tj.

(w dn. 22 lipca 2025 r.) oraz (w dn. 29 lipca 2025 r.) Panu Andrzejowi Maciejko – Dyrektorowi MZD w Rzeszowie zostały przekazane informacje dotyczące możliwości występowania działań o charakterze mobbingowym ze strony

Z wyjaśnień tych wynika, że mimo iż ww. zgłoszenia miały charakter ustny, Dyrektor mając na uwadze powagę sytuacji oraz dobro pracowników podjął decyzję o wszczęciu procedury wyjaśniającej. Zarządzeniem nr 24/2025 Dyrektora MZD w Rzeszowie z dnia 1 sierpnia 2025 r. powołano Komisję ds. rozpatrzenia zgłoszeń o mobbing, w skład której powołano 6 członków. Kolejnym Zarządzeniem nr 25/2025 Dyrektora MZD w Rzeszowie z dnia 7 sierpnia 2025 r. ze składu ww. Komisji wyłączono oraz powołano 1 nowego członka. Jak wynika z ww. wyjaśnień w dn. 8 sierpnia 2025 r. do MZD w Rzeszowie wpłynęły pisemne zawiadomienia o mobbingu w zakładzie pracy od tj.

, które wcześniej dokonały zgłoszeń ustnych oraz od . Ponadto dodatkowego zawiadomienia o stosowaniu mobbingu dokonał

. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że

, oprócz zachowań mobbingowych ze strony zgłosiły również mobbing ze strony

W trakcie postępowania wyjaśniającego

dokonywano kolejnych zmian w składzie Komisji.

pismem z dnia 27 sierpnia 2025 r. wniosł o powołanie dodatkowego członka Komisji, będącego w ich opinii osobą postronną –

Wg wyjaśnień Pana Andrzeja Maciejko, po sporządzeniu opinii prawnej, w kwestii powołania jako członka Komisji ds. rozpatrzenia zgłoszeń o mobbing, został do niego skierowany wniosek o wyrażenie zgody na pracę w przedmiotowej Komisji. Po uzyskaniu zgody wydane zostało Zarządzenie nr 27/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 1 września, którym uzupełniono skład Komisji.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że daty posiedzeń Komisji, podczas których wysłuchano stanowisk wszystkich stron oraz świadków przypadły na 20.08.25 r., 03.09.25 r., 08.09.25 r., 15.09.25 r., 17.09.25 r., 22.09.25 r., 24.09.25 r., 29.09.25 r., natomiast w międzyczasie Komisja przyjmuje, analizuje i podejmuje stosowne działania w odpowiedzi na kolejne składane w sprawie wnioski i materiały.

Jak wyjaśnił Dyrektor MZD w Rzeszowie postępowanie wyjaśniające prowadzone przez ww. Komisję ds. rozpatrzenia zgłoszeń o mobbing nadal trwa.

W toku kontroli pracodawca przedłożył Kontrolującym zarządzenie w sprawie powołania Komisji ds. rozpatrzenia zgłoszeń o mobbing, które było w późniejszym okresie zmieniane tj.:

- Zarządzenie nr 24/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 1 sierpnia 2025 r. w sprawie powołania Komisji ds. rozpatrzenia zgłoszeń o mobbing, z którego wynika, że powołano Komisję celem oceny zgłoszeń działań mogących mieć charakter mobbingu, złożonych w dniach: 22.07.25 r. i 29.07.25 r. przez W skład ww. Komisji powołano:

- Zarządzenie nr 25/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 7 sierpnia 2025 r. zmieniające ww. Zarządzenie nr 24/2025. Z ww. zarządzenia wynika, że dokonano zmiany składu Komisji ds. rozpatrzenia zgłoszeń o mobbing powołując:

ww. zarządzenia wynika, że

wspierają działanie Komisji w postaci porad, konsultacji i opinii, a także uczestniczą w posiedzeniach Komisji.

Z treści

- Zarządzeniem nr 26/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 28 sierpnia 2025 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie powołania Komisji ds. rozpatrzenia zgłoszeń o mobbing wprowadzono zmiany do Zarządzenia nr 24/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 1 sierpnia 2025 r. wskazując, że powołano Komisję ds. rozpatrzenia zgłoszeń o mobbing w celu przeprowadzenia postępowania oceniającego zasadność zgłoszeń mogących mieć charakter mobbingu, złożonych w dniach: 22 lipca 2025 r., 29 lipca 2025 r. oraz 8 sierpnia 2025 r. przez pracowników jednostki. W treści ww. zarządzenia wskazano również, że wspierają działanie Komisji w postaci porad, konsultacji i opinii.
- Zarządzeniem nr 27/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 1 września 2025 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie powołania Komisji ds. rozpatrzenia zgłoszeń o mobbing wprowadzono zmiany do Zarządzenia nr 24/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 1 sierpnia 2025 r. wskazując, że powołano Komisję ds. rozpatrzenia zgłoszeń o mobbing w składzie: Przewodniczący Komisji oraz Członkowie Komisji tj.:

oraz -

W dniu 03.10.2025 r. Inspektorzy Pracy zaproponowali Panu Andrzejowi Maciejko – Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie przeprowadzenie dobrowolnego badania ankietowego wśród pracowników, z użyciem anonimowych ankiet do badania środowiska pracy. Okazano pracodawcy anonimową ankietę do badania środowiska pracy oraz poinformowano o procedurze przeprowadzania badania ankietowego i o sposobie przedstawienia jego wyników w protokole kontroli. W toku kontroli Inspektorzy Pracy nie uzyskali zgody Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie na przeprowadzenie wśród pracowników ww. badania ankietowego.

Wg wyjaśnień p. Beaty Bochnak – Kierownika Działu Administracji i Kadr pracodawca podjął również inne działania mające na celu przeciwdziałanie mobbingowi w miejscu pracy, polegające na organizacji szkoleń w tym zakresie.

Kontrolującym okazano 3 certyfikaty wystawione dla p. potwierdzające odbycie w dniu 25.08.2025 r. szkolenia „Komisja antymobbingowa w jednostkach sektora finansów publicznych – nowa definicja mobbingu i jej konsekwencje, powoływanie zasady pracy, regulamin, ochrona sygnalistów i rozstrzygnięcia”. Ponadto wg wyjaśnień p. Beaty Bochnak zaplanowane zostało kolejne szkolenie z ww. tematyki. Przedłożono umowę nr II.26.NA.2312.11.2025 zawartą w dniu 28.08.2025 r. pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów – Miejskim Zarządem Dróg w Rzeszowie a Stowarzyszeniem „Mediatorzy Polscy” której przedmiotem jest przeprowadzenie szkolenia na temat mobbingu i dyskryminacji w miejscu pracy. Zgodnie z umową przedmiot umowy zostanie zrealizowany w terminie do 31.10.2025 r. (z podziałem na grupy). W treści ww. umowy wskazano również, że w szkoleniu mają wziąć udział wszyscy pracownicy MZD w Rzeszowie. Z informacji przekazanych przez p. Beatę Bochnak wynika, że ww. szkolenia odbędą się w dniach 16-17.10.2025 r.

W trakcie kontroli udzielono porad prawnych w zakresie dotyczącym mobbingu oraz kompetencji i uprawnień organów PIP w powyższym zakresie.

Ponadto Inspektorzy Pracy pozostawili w zakładzie, celem udostępnienia pracownikom oraz kadrze zarządzającej, opracowane przez PIP bezpłatne materiały promocyjno – prewencyjne na temat:

- „Pracownik wobec mobbingu” – poradnik dla pracownika,
- „Sposoby na stres” – poradnik dla pracownika,
- „Mobbing” – poradnik dla pracodawcy,
- „Stres w pracy” – poradnik dla pracodawcy.

2.3 Dodatkowe ustalenia

W toku kontroli okazano akta osobowe pracowników, którzy dokonali zgłoszeń do pracodawcy w zakresie mobbingu. Na podstawie dokumentacji oraz uzyskanych wyjaśnień ustalono:

a) zatrudniona jest obecnie na podstawie umowy o pracę z dnia zawartej na czas nieokreślony, od Zgodnie z ww. umową ww. zatrudniona została na stanowisku w pełnym wymiarze czasu pracy. Zgodnie z porozumieniem zmieniającym zawartym w dniu strony zgodnie ustaliły, że od łącząca ich umowa o pracę będzie mieć następującą treść:

- 1) stanowisko pracy –
- 2) wymiar czasu pracy – pełny etat,
- 3) wynagrodzenie:
 - a) zasadnicze miesięczne według kategorii zaszeregowania w kwocie
 - b) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości wynagrodzenia zasadniczego w kwocie

W pozostałym zakresie umowa pozostała bez zmian. Na dokumencie ww. porozumienia zmieniającego z dnia widnieją podpisy obu stron stosunku pracy na potwierdzenie dokonanych zmian.

b) zatrudniona jest obecnie na podstawie umowy o pracę z dnia zawartej na czas nieokreślony, od Zgodnie z ww. umową ww. została zatrudniona na stanowisku w pełnym wymiarze czasu pracy. Aktualnie zatrudniona jest na stanowisku

Zgodnie z porozumieniem zmieniającym z dnia łącząca strony umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony, od dnia będzie mieć następującą treść:

- 4) stanowisko pracy – ..
- 5) wymiar czasu pracy – pełny etat,
- 6) wynagrodzenie:
 - c) zasadnicze miesięczne według kategorii zaszeregowania w kwocie
 - d) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości wynagrodzenia zasadniczego w kwocie

W pozostałym zakresie umowa pozostała bez zmian. Na dokumencie ww. porozumienia zmieniającego z dnia widnieje podpis Dyrektora MZD w Rzeszowie, natomiast brak podpisu pracownika. Zgodnie z ustaleniami

c) zatrudniona jest obecnie na podstawie umowy o pracę z dnia zawartej na czas nieokreślony, od Zgodnie z ww. umową zatrudniona została na stanowisku w pełnym wymiarze czasu pracy. Zgodnie z porozumieniem zmieniającym zawartym w dniu nastąpiła zmiana stanowiska pracy z dotychczasowego tj. na stanowisko ze wskazaniem daty wejścia w życie zmian tj. Zgodnie z porozumieniem zmieniającym zawartym w dniu nastąpiła zmiana stanowiska pracy z dotychczasowego tj. na stanowisko ze wskazaniem daty wejścia w życie zmian tj. Zgodnie z porozumieniem zmieniającym zawartym w dniu nastąpiła zmiana stanowiska pracy z dotychczasowego tj. na stanowisko ze wskazaniem daty wejścia w życie zmian tj. Zgodnie z porozumieniem zmieniającym zawartym w dniu nastąpiła zmiana stanowiska pracy z dotychczasowego tj. na stanowisko ze wskazaniem daty wejścia w życie zmian tj. Zgodnie z porozumieniem zmieniającym zawartym w dniu strony zgodnie ustaliły, że od łącząca ich umowa o pracę będzie mieć następującą treść:

- 1) stanowisko pracy –
- 2) wymiar czasu pracy – pełny etat,
- 3) wynagrodzenie:
 - a) zasadnicze miesięczne według kategorii zaszeregowania w kwocie

b) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości wynagrodzenia zasadniczego w kwocie

c) dodatek wg stawki, w kwocie .

Kolejnym porozumieniem zmieniającym z dnia strony zgodnie postanowiły, że od dnia łącząca ich umowa o pracę będzie mieć następującą treść:

- 1) stanowisko pracy –
- 2) wymiar czasu pracy – pełny etat,
- 3) wynagrodzenie:
 - a) zasadnicze miesięczne według kategorii zaszeregowania w kwocie
 - b) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości wynagrodzenia zasadniczego w kwocie

Jak wynika z ww. porozumienia w związku ze zmianą stanowiska obniżone zostało wynagrodzenie zasadnicze oraz liczony od niego dodatek za wieloletnią pracę, a także utraciła prawo do , jaki przysługiwał jej w okresie

W pozostałym zakresie umowa pozostała bez zmian. Na dokumencie ww. porozumienia zmieniającego z dnia widnieją podpisy obu stron stosunku pracy na potwierdzenie dokonanych zmian.

Jak wynika ze schematu organizacyjnego obowiązującego od 1 sierpnia 2025 r.

 podlega natomiast podlega

W aktach osobowych zaprowadzonych dla ww. pracowników (stan na dzień 08.10.2025 r.) w części D akt osobowych brak informacji o udzieleniu pracownikowi kary porządkowej.

Wg wyjaśnień p. Beaty Bochnak – Kierownika Działu Administracji i Kadr w latach 2024 i 2025 (stan na 08.10.2025 r.) nie było przypazków:

- nałożenia na pracownika kary porządkowej,
- wszczęcia postępowania sądowego w sprawach pracowniczych.

Na tym ustalenia kontrolne zakończono. Innych zagadnień nie badano.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych ~~decyzji ustnych~~ i/lub ~~poleceń~~ stanowi(a) ^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone/nie sprawdzano~~ ^(**) tożsamość:

nie dot.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano/nie pobrano~~ ^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie dot.

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono ^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 4,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~ ^(**) załączników: 3, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. kserokopia Zarządzenia nr 23/2025 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 31 lipca 2025 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie Regulaminu organizacyjnego Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie, wraz z kserokopią załączonego do niego Schematu Organizacyjnego Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie;

Załącznik nr 2. zestawienie pracowników, z którymi rozwiązał się stosunek pracy w latach 2024 i 2025,

Załącznik nr 3. pisemne wyjaśnienia Pana Andrzeja Maciejko – Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 03.10.2025 r. dotyczące podjętych działań w MZD w związku z zawiadomieniami o mobbingu w zakładzie pracy,

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

p. Andrzej Maciejko - Dyrektor, p. Beata Bochnak - Kierownik Działu Administracji

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Rzeszów, dnia 09.10.2025

Starszy Inspektor Pracy
mgr Jolanta Gajda
(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny inspektora pracy)

Starszy Inspektor Pracy
mgr Paulina Matulec

W dniu 09.10.2025 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

MIEJSKIEGO ZARZĄDU DRÓG
w Rzeszowie

Andrzej Maciejko
(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr..... do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione (**)
do dnia ____ r.
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(*)

DYREKTOR
MIEJSKIEGO ZARZĄDU DRÓG
w Rzeszowie

Andrzej Maciejko

.....
(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny
osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista

mgr Jolanta Grzywa - Skwara

.....
(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny
inspektora pracy)

Starszy Inspektor Pracy

mgr Paulina Mutuda

Rzeszów, 09.10.2025
(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić